**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-02 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-08/23 в отношении адвоката**

**М.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.Е.Н. в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату, по результатам консультации он предложил, что сам погасит долг заявителя перед ПАО «…..», оставшийся после смерти супруга заявителя, в размере 3 116 821 руб. 92 коп., после чего адвокат вправе продать квартиру заявителя за цену, которую он определяет самостоятельно и получить в качестве вознаграждения 50% её стоимости в качестве вознаграждения. Заявитель согласилась и выдала адвокату нотариальную доверенность на погашение кредита и продажу квартиры. 15.09.2022 г. адвокат и его супруга погасили долг заявителя и получили об этом справку. 16.09.2022 г. Н. (лицо, которому супругом заявителя были переданы кредитные деньги) силой отвез заявителя к нотариусу, заставил отменить доверенность и продать ему квартиру за 100 000 рублей.

15.11.2022 г. П. городской суд взыскал с заявителя в пользу супругов М. 3 116 821 руб. 92 коп. Н., заявитель и её брат выплатили адвокату часть денежных средств, сумма долга составила 1 665 000 рублей. Однако, адвокат обратился с иском в суд и сообщил, что заявитель вернула ему только 105 000 рублей.

31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3282 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.08.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.И. нарушения п. 1 ст. 1, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Е.Н., выразившемся в том, что адвокат:

* в рамках соглашения (договора) от 02.09.2022 г. совершил действия по оплате долга заявителя по кредитному договору, что не относится к квалифицированной юридической помощи;
* включил в соглашение (договор) от 02.09.2022 г. условие о получении 50% стоимости квартиры после её продажи, что в совокупности с действиями по погашению кредитной задолженности доверителя указывает на то, что адвокат действовал исходя из соображений собственной выгоды.

25.09.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

13.10.2023г. от адвоката поступили дополнительные возражения.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, полагал, что его действия соответствуют всем требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре; выводы квалификационной комиссии фактически запрещают адвокату получать вознаграждение; квалификационная комиссия проявила непрофессионализм и непонимание того, что такое этика.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат по собственной инициативе включился в правоотношения относительно спорного имущества, в связи с которым заявитель обратился за юридической помощью. Квалификационная комиссия обоснованно усмотрела, что действия адвоката, искусственно усложнившего для заявителя структуру имущественных обязательств, не отвечали интересам доверителя, поскольку заявитель не претендовал на спорный объект недвижимого имущества, и обращение на него взыскания по ипотечному обязательству согласовывалось с фактическими обстоятельствами имущественных отношений заявителя с третьими лицами.

В соответствии с пп.пп.1),6),8) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; навязывать свою помощь лицам обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами; приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

Из объяснений адвоката явствует, что в качестве поверенного заявителя он выяснил ипотечные обязательства заявителя в отношении оформленной на Л.Е.Н. квартиру, после чего использовал собственные средства для их погашения и приобретения связанных с этим имущественных требований. Установленные квалификационной комиссией обстоятельства указывают на то, что адвокат действовал в собственных интересах, формально позиционируя себя в качестве поверенного заявителя. Квалификационной комиссией обоснованно указано, что действия адвоката в рассматриваемом случае не могут квалифицироваться как юридическая помощь в смысле пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Довод адвоката о фактически выраженном квалификационной комиссией запрете на получение вознаграждения Совет находит спекулятивным, поскольку общегражданская норма о свободе договора не отменяет обязанности следования требованиям специального законодательства, регламентирующего адвокатскую деятельность. Право адвоката на вознаграждение возникает из заключённого в соответствии с установленным порядком соглашения за оказание доверителю квалифицированной юридической помощи, а не в результате недобросовестного поведения, идущего вразрез с законными интересами доверителя. Являясь более уязвимой и непрофессиональной стороной фидуциарного правоотношения с адвокатом, доверитель вправе полагаться на квалифицированные и добросовестные действия поверенного, в том числе, и в части разумности условий предлагаемого адвокатом соглашения.

Вопреки мнению адвоката, Совет находит, что сам М.С.И. не понимает этических основ адвокатской деятельности, исключающих ущемление интересов доверителя и злоупотребление доверительностью отношений с адвокатом, преследование самостоятельного интереса к предмету спора. Искусственное усугубление неблагоприятных для доверителя имущественных обстоятельств противоречит существу оказания юридической помощи. Совет также констатирует, что адвокатом проявлено отсутствие необходимого уровня квалификации и профессиональной подготовки, предполагающей неукоснительное соблюдение специального законодательства, включая применимое законодательство о противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, в связи с чем ссылка М.С.И. на непрофессионализм квалификационной комиссии в вопросах установления нарушений законодательства об адвокатской деятельности Советом отклоняется.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом М.С.И. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат М.С.И. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА). При этом, Совет учитывает, что ранее адвокат был привлечен к дисциплинарной ответственности за подобное нарушение, что указывает на осознанный характер совершения им действий, не отвечающих этическим требованиям профессии.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката М.С.И. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенными умышленно и не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.С.И. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 1, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Е.Н., выразившемся в том, что адвокат:

* в рамках соглашения (договора) от 02.09.2022 г. совершил действия по оплате долга заявителя по кредитному договору, что не относится к квалифицированной юридической помощи;
* включил в соглашение (договор) от 02.09.2022 г. условие о получении 50% стоимости квартиры после её продажи, что в совокупности с действиями по погашению кредитной задолженности доверителя указывает на то, что адвокат действовал исходя из соображений собственной выгоды.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.С.И. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов